

# О «ТОЧНОСТИ» И ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Ревуцкий Л.Д.*

Информационное агентство "ИВИС"

*rev\_ld@mail.ru*

*В статье рассмотрен очень серьёзный для оценочной деятельности вопрос о точности и достоверности результатов оценки справедливой стоимости предприятий. Словарные определения понятий «точность» и «достоверность» позволили прийти к заключению о том, что применительно к показателям стоимости предприятий судить об их точности не представляется возможным. Утверждается, что оценка справедливой стоимости нерыночных предприятий принадлежит к кругу хозяйственных задач, не имеющих точных, абсолютно верных, однозначных решений. Приведены основные условия, при соблюдении которых расчётные оценки стоимости предприятий могут быть признаны достоверными. Предлагаются некоторые методологические и практические шаги по решению проблем признания расчётных значений стоимости предприятий достоверными либо недостоверными. Отмечается необходимость запрета иностранным оценочным компаниям и отечественным оценочным фирмам с участием иностранного капитала решать задачи оценки стоимости наиболее крупных объектов национального богатства страны.*

В самом начале статьи автор считает необходимым определиться с содержанием понятий и общих представлений, в границах которых будет рассмотрен вопрос, указанный в названии материала. По словарю Ожегова «понятие» - это представление, сведения о чём-нибудь.

Прежде всего, остановимся на словарных определениях понятий, используемых в статье. Особое внимание обращено на понятия «точность» и «достоверность».

Точность измерения (расчёта) - характеристика измерения (расчёта), отражающая степень близости его результата к истинному (действительному, подлинному) значению измеряемой (расчётной) оцениваемой величины. Определение взято из современного Энциклопедического словаря и в пределах здравого смысла адаптировано к теме статьи.

Точность - степень истинного соответствия эталону (Толковый словарь Ушакова).

Точность - та или иная степень соответствия действительности (Толковый словарь Ожегова).

Достоверный (результат определения - измерения или расчёта чего-либо) - верный, истинный, подлинный, несомненный, не вызывающий сомнений, соответствующий действительности, правильный и т.д. (Словари Ефремовой, Ожегова, Ушакова и др.).

Неожиданной для автора этого материала оказалась нечёткость, очевидная неопределённость и противоречивость приведенных в словарях определений понятия «достоверность». Достоверной может быть не обязательно подлинная, но и не имеющая критерия истинности (подлинности) величина. Бога никто не видел, но в его существование многие верят. Истинной стоимости оцениваемых объектов не знает никто и не может знать ни при каких условиях, но более или менее достоверная оценка стоимости этих объектов часто бывает востребованной субъектами хозяйственной деятельности и сторонними интересантами, например, государством для разных практических экономических и социальных целей, и так или иначе её приходится определять.

«достоверный» происходит от словосочетаний «достойный веры», «достаточно верный» («заслуживающий доверия») для людей, проявляющих интерес к той или иной информации, но это отнюдь не означает того, например, что достоверный результат произведенных измерений или расчётов при всех обстоятельствах абсолютно верен. Для разных людей достоверными могут считаться отличающиеся друг от друга результаты разных расчётов одной и той же величины.

Параметр - величина, характеризующая какое-нибудь основное свойство машины, устройства, системы или явления, процесса, организации, объекта (Толковый словарь Ожегова).

Параметр - величина, входящая в математическую формулу и сохраняющая постоянное значение в пределах одного явления или для данной частной задачи.... (Толковый словарь Ушакова).

Драйверы стоимости оцениваемого объекта - слагаемые элементы формулы для расчёта стоимости оцениваемого объекта, от которых в большей или меньшей степени зависит величина этой стоимости.

В статье, естественно, идёт речь о стоимостеобразующих параметрах (показателях) и драйверах искомой стоимости. Внутри одного стоимостеобразующего драйвера стоимости предприятия, в частности, стоимости его производственно-технической базы, (в формуле для определения этого драйвера) могут быть использованы несколько стоимостеобразующих параметров (коэффициенты эффективности использования рабочего времени, резервирования, износа, масштаба производства), тогда как сами драйверы стоимости являются отдельными самостоятельными структурными, составными элементами её величины. Примеры драйверов стоимости предприятий: финансовые обязательства, стоимость инфраструктуры, если таковая имеется; стоимость земельного участка, в случаях его принадлежности предприятию на правах собственности, или права на пользование этим участком, если он является собственностью государства либо какого-то другого владельца.

Справедливая (в частности, расчётная стоимость) по словарным определениям - беспристрастно установленная, истинная, обоснованная, законная, основательная, правильная, заслуживающая внимания (одобрения), не вымышленная величина. Нельзя не заметить, что понятие «справедливая» относится к категории очевидных нечётких, мифологизируемых понятий и по упомянутым словарным определениям практически совпадает с также мифологизируемым понятием «достоверная».

**Справедливая стоимость, в отличие от её заказной (договорной) оценки, по определению не может быть недостоверной.**

Полагаю, что рыночная стоимость, в отличие от справедливой, в зависимости от процедуры её определения, может быть как справедливой, так и несправедливой.

Определение понятия «справедливая стоимость», сравнительно недавно введенное в Международные стандарты финансовой отчётности (МСФО), существенно отличается от приведенных выше словарных определений. Более подробно об этом понятии и его определении см. в [ 1 ].

Наличие в определениях понятий «достоверная» и «справедливая» таких слов как «истинная», «подлинная», «соответствующая действительности» не отражает реальное положение вещей. В словарных определениях этих понятий таких слов и словосочетаний быть не должно.

Расчётная величина справедливой стоимости предприятий, как минимум, должна быть бесспорной, бесконфликтной, т.е. устраивать всех без исключения участников торговых или иных сделок с такими объектами собственности, в частности, продавцов и покупателей подобных активов и, что особенно важно, - государства и общества.

В данной статье под экономически значимыми предприятиями понимаются средние, крупные и крупнейшие по народнохозяйственному потенциалу, общей экономической ценности и балансовой стоимости предприятия (от 100 млн. руб. и более) и их разные по организационной форме и структурному составу объединения.

Приведенная первоначальная величина показателей экономической значимости предприятий по их балансовой стоимости не принципиальна. Ничто не мешает эту цифру повысить до какой-нибудь другой согласованной заинтересованными лицами величины.

Под стоимостью предприятий имеется в виду расчётная стоимость их имущественно-земельных либо земельно-имущественных комплексов. Показатели рыночной

капитализации предприятий, т.е. совокупной стоимости полного пакета их ценных бумаг (акций) в этой статье не рассматриваются.

Для предприятий, представленных на развитых рынках, а это в основном микро-, мелкие и малые предприятия одного и того же назначения, при возникшей надобности обычно определяют рыночную стоимость. По таким предприятиям имеется множество уже проданных-купленных объектов - аналогов, что позволяет статистически обоснованно использовать для расчёта их стоимости методы сравнительного (рыночного) подхода.

Другое дело - определение стоимости экономически значимых предприятий, которые, как правило, уникальны и не представлены на существующих рынках. Стоимость таких предприятий (объектов штучных торговых сделок) не может определяться методами сравнительного подхода. По этим объектам вынужденно определяют не рыночную, а справедливую достоверную стоимость.

Сегодня многие оценщики в своей практической работе определяют не справедливую, а «рыночную» стоимость предприятия не только методами затратного и доходного подходов, но и методом сравнительного подхода, если им удаётся подобрать хотя бы один более или менее подходящий аналог оцениваемого объекта. Почему-то они забывают о том, что достоверная оценка стоимости предприятия сравнительным подходом может быть получена только при наличии представительной выборки объектов - аналогов, а она в обычных условиях должна насчитывать не один-два, а десятки аналогов.

На основании приведенных выше соображений можно прийти к заключению о том, что для определения справедливой стоимости предприятий рассматриваемого масштаба могут быть использованы только методы затратного и доходного подходов, а методы сравнительного подхода для решения задач подобного рода объективно неприменимы.

В настоящее время самое широкое применение в практике оценки стоимости предприятий находят два метода затратного подхода (метод чистых активов - метод их восстановительной - переоценённой с учётом соответствующих индексов инфляции и всех видов износа исторической стоимости, а также метод замещения) и два метода доходного подхода (метод дисконтирования ожидаемых в будущем денежных потоков - метод ДДП, и метод прямой капитализации текущих фактических годовых чистых доходов или фактической годовой прибыли). На описании методов затратного подхода останавливаться нет смысла: они подробно изложены в многочисленных учебниках по оценке стоимости предприятий, часто неправильно называемых «Оценка стоимости (или просто оценка) бизнеса», например, см. [ 2 ].

Вопрос о некорректности названия этого учебника и ему подобных публикаций рассмотрен в статье [ 3 ].

На применяемых сегодня методах доходного подхода к оценке стоимости предприятий страны считаю необходимым кратко остановиться.

Полагаю, что изложенное ниже по известным причинам не очень понравится многим читателям этой статьи - представителям оценочного сообщества. Однако хотелось бы, чтобы хоть кто-нибудь задумался над тем, что сегодня делается при «определении стоимости» многомиллионных активов страны, сделал для себя соответствующие выводы и подумал над тем, что делать для исправления сложившейся ситуации.

В настоящее время в российской оценочной практике для определения стоимости предприятий методами доходного подхода применяют всего два метода:

- метод дисконтирования ожидаемых, как правило, годовых денежных потоков, возникающих в результате производственной либо сервисной деятельности предприятий;
- метод прямой капитализации фактических годовых чистых денежных доходов или фактической годовой чистой прибыли предприятий в году, по которому рассчитывают их стоимость.

Использование первого из перечисленных методов получило массовое, практически повсеместное распространение; второй - по разным причинам применяют редко.

К большому сожалению, приходится констатировать, что ни первый, ни второй метод не пригодны для решения той задачи, которую решают с их помощью. Другими словами: применяя эти методы определить справедливую стоимость оцениваемых предприятий нельзя.

Что касается метода ДДП, вопрос о его неприменимости для упомянутой выше цели довольно подробно рассмотрен в статье [ 4 ].

О втором методе необходимо сказать следующее.

В имеющейся в стране экономической ситуации подавляющее большинство предприятий работают не на полную производственную мощность. Типичные уровни сегодняшней производственной загрузки предприятий - от 10 до 20-25%.

Фактические годовые денежные доходы таких предприятий, естественно, соответствуют достигнутым уровням их производственной загрузки. Поэтому расчётная стоимость производственно-технической базы оцениваемых предприятий - основного стоимостеобразующего показателя этих предприятий, рассчитанная методом прямой капитализации их соответствующих фактических годовых доходов или прибыли, оказывается намного меньше величины их справедливой стоимости, соответствующей условиям их работы при нормальной (полной) производственной загрузке. Получается, например, так, что стоимость производственно-технической базы предприятия, работающего в режиме 20%-ной производственной загрузки, будет примерно в 5 раз меньше её справедливой стоимости при определении той и другой методом прямой капитализации соответствующих денежных доходов или прибыли. При купле-продаже, слиянии или поглощении этого предприятия научно не обоснованное многократное занижение его стоимости, а затем и цены, нанесёт существенный экономический урон государству и обществу, всему населению страны.

Не замечать это обстоятельство, не учитывать его пагубных последствий для народного хозяйства страны, на взгляд автора данной статьи, мягко говоря, недопустимо, а если называть вещи своими именами, - экономически и социально опасно.

Примерно 10 лет назад нами был предложен нормативно-доходный (ресурсный) метод доходного подхода к определению справедливой стоимости предприятий, который является частным случаем метода прямой капитализации расчётного нормативного денежного дохода предприятия, но свободен от принципиальных недостатков базового метода [ 5 ].

По известным причинам предложенный модернизированный метод доходного подхода к оценке справедливой стоимости предприятий понимания, признания и практического применения не находит. Массовая на сегодня заказная оценка стоимости предприятий до сих пор не может обойтись без метода ДДП и её (такого типа оценки), а также его, т.е. этого метода, приверженцев. Для сомнительного оправдания существующей ситуации специалисты оценочной деятельности придумали и транслируют миф, согласно которому заказанная величина оценки стоимости, в частности, крупной собственности может быть получена любым из существующих методов её оценки. На самом деле это не так. Манипулировать результатами оценок стоимости, полученных методом ДДП, гораздо проще, чем делать то же самое другими методами, т.е. проще видеть за счёт чего достигается занижение или завышение определяемой стоимости.

Опираясь на приведенные выше словарные определения понятия «точность», несложно прийти к неопровержимому заключению о том, что о точности полученных в результате соответствующих расчётов оценок справедливой стоимости предприятий говорить не приходится, в связи с отсутствием в природе базы (эталона) для их сравнения, т.е. показателей истинной (действительной, настоящей) стоимости таких объектов.

Таким образом, **задача определения уровня (степени) точности (неточности) результатов определения стоимости предприятий научно-обоснованных и просто корректных решений не имеет и иметь не может.**

Наблюдается парадоксальный факт: расчётная формула для определения точности результата определения справедливой стоимости предприятий на удивление элементарна. Уровень (степень) точности такого результата определяется отношением его установленной соответствующим расчётом величины к истинному (действительному, настоящему, эталонному) значению этого показателя. Размерность оцениваемого уровня - доли единицы или процентные пункты. Указанная формула безусловно проста, но проблема состоит в том, что она не позволяет решить стоящую перед ней задачу, в связи с принципиальной (объективной) невозможностью установить (рассчитать) величину её знаменателя в условиях, когда числитель так или иначе подсчитан. По той же причине нельзя определить степень неточности рассматриваемого результата, представляющую собой разность «1 - показатель искомой точности».

В этой ситуации сам собой напрашивается вопрос руководству Следственного Комитета РФ, о каком предлагаемом этими людьми введении уголовной ответственности профессиональных оценщиков (на срок до 7 лет) за «неточность» оценки стоимости, например, государственных активов, можно говорить? Кто и как будет оценивать неточность определения справедливой стоимости, в частности, предприятий, зная, что результатом такой оценки в некоторых случаях станет уголовное преследование оценщика, вину которого, если он сознательно не допустил очевидного подлога, будет практически невозможно доказать в суде?

Вопрос о точности интервальных оценок чего-либо сам по себе философский и скорее всего находится вне рамок здравого смысла. Правомерность его постановки вызывает большие сомнения.

Несмотря на то обстоятельство, что подчёркнутая выше задача о точности стоимостных расчётов, решений не имеет, задача о достоверности (недостоверности) результатов определения справедливой стоимости предприятий может быть поставлена, обсуждена и так или иначе решена.

Результаты определения справедливой стоимости предприятий могут быть признаны достоверными при обязательном соблюдении оценщиками целого ряда условий, основные из которых приведены ниже:

- методы, используемые для расчёта показателя достоверной стоимости предприятий, должны быть научно обоснованными, правильными, не вызывающими сомнений у всех заинтересованных в результатах оценочного процесса лиц, включая представителей государства и общества (для уникальных предприятий - это методы чистых активов либо замещения затратного подхода и нормативно-доходный - ресурсный метод либо уточнённый метод прямой капитализации чистых доходов доходного подхода к решению задач подобного рода);

- для каждого метода определения показателей достоверной справедливой стоимости предприятий должны существовать многократно выверенные, общепризнанные концептуальные (аналитические), полуразвёрнутые и полностью развёрнутые расчётные формулы, структурный состав которых уточняется в каждом конкретном случае выполнения оценочной работы, в зависимости от того, что представляет собой оцениваемое предприятие;

- ключевой принцип оценки величины достоверной справедливой стоимости предприятий должен подчиняться единому системно-методическому подходу, который в нескольких словах формулируется следующим образом: **от достоверной ценности к достоверной стоимости оцениваемого объекта [ 6 ]**;

- никаких сомнений не должно вызывать качество исходных данных, используемых для расчёта справедливой стоимости предприятий (исходные данные должен собирать сам оценщик и не ждать, пока эти данные, зачастую, в мотивированно искажённом виде ему представит заказчик оценки);

- к счастью, а может быть, и к огорчению оценщика, достоверная справедливая стоимость является не однозначной, а интервальной величиной, имеющей пограничные

(опорные, сигнальные) значения, зависящие от выбранных методов её определения (как правило, метод затратного подхода даёт одну пограничную точку интервала, метод доходного подхода - другую);

- от оценщика заказчик оценки, как правило, требует указать не интервал разброса, а однозначную величину достоверной справедливой стоимости оцениваемого предприятия (для выполнения этого требования заказчиков оценки должен быть разработан убедительный согласованный в оценочном сообществе простейший алгоритм решения такой задачи);

- однозначные значения достоверной справедливой стоимости предприятий в обязательном порядке должны находиться внутри интервала между их пограничными величинами;

- одновременно с вышеуказанным алгоритмом должны быть предложены чёткие правила округления дискретных расчётных оценок искомых стоимостей с учётом масштаба их величины (до миллиардов, миллионов или тысяч денежных единиц: есть мнение о достаточности оставления трёх первых значащих цифр расчётных оценок);

- профессиональный статус оценщика, репутация оценочной компании в которой он работает и, наконец, бренд СРОО, в состав которого входит упомянутая оценочная компания, должны быть максимально высокими.

Буду бесконечно благодарен тем лицам, которые предложат уточнение, расширение, рационализацию приведенного выше ряда условий признания результатов расчета справедливой стоимости предприятий в качестве достоверных.

Кратко остановлюсь на конкретизации отдельных условий из числа перечисленных.

По моему твёрдому убеждению, решение задач определения справедливой стоимости уникальных предприятий - гигантов промышленности и экономики страны в целом методами сравнительного (рыночного) подхода, методом ДДП, методом реальных опционов и прочими подобными методами - 100%-ная гарантия получения недостоверных результатов проведенной оценочной работы. При этом, полученные оценки всегда будут полностью отвечать требованиям заказчиков, беспрекословно удовлетворять их интересы, независимо от того, соответствуют они интересам государства и общества или противоречат им.

Кстати, здесь уместно привести дополнительное соображение по методу ДДП. Этот метод позволяет определять сумму будущих годовых дисконтированных денежных потоков предприятия за весь оставшийся срок его функционирования до момента списания. Принимать эту сумму за показатель достоверной справедливой стоимости предприятия иначе как полным абсурдом не назовёшь. Нельзя не удивляться тому, что этого абсурда в настоящее время придерживаются практически все оценщики стоимости предприятий как у нас в стране, так и за рубежом. Им это просто экономически выгодно: при минимальных затратах рабочего времени и умственных усилий они за устраивающую их (иногда демпинговую) оплату своего максимально облегчённого «труда» выдают заказчикам оценок ровно то, что те просили. Здравый смысл, добросовестность, нравственность, мораль, этика здесь не присутствуют. Трудно поверить, что профессионалы - оценщики не понимают, что применяя метод ДДП для решения задач, в которых он не работает, ведут себя нечестно, безнравственно. Непростительно, что занятую оценщиками продиктованную корыстными интересами недобросовестную позицию до сих пор разделяют преподаватели этой учебной дисциплины в ВУЗ-ах, авторы многочисленных монографий, учебников и учебных пособий на рассматриваемую тему, эксперты качества оценок стоимости предприятий, теоретики оценочной деятельности (далее - ОД). Здесь можно задаться вопросом типа, что было раньше: яйцо или курица?

Эпоха осознаваемых заблуждений не может длиться бесконечно долго. Пора коллегам задуматься над тем, что делается, и не давать повода Председателю следственного комитета РФ, господину Бастрыкину А.И., добиваться и добиться осуществления своей научно и социально не обоснованной идеи о введении уголовной ответственности

оценщиков за недостаточно убедительные результаты выполненной оценочной работы. Без отказа от своеобразного методического подлога в оценке и, в первую очередь, от применения метода ДДП там, где он не работает, несправедливую для интересов государства и общества заказную оценку и демпинговую оплату выполненных оценочных работ преодолеть не удастся.

Так и хочется спросить профессионалов оценки, стали ли бы они оценивать методом ДДП стоимость чрезвычайно дорогостоящих активов длительного пользования, например, международной космической станции (МКС), которая по своей сути является своеобразным хайтековским предприятием, производящим новые, уникальные научные знания, имеющие весьма высокую цену для человечества? Если бы не стали, то почему?

Аналитические формулы и алгоритмы для оценки справедливой стоимости предприятий методами затратного подхода должны быть написаны теми специалистами-оценщиками, которые широко применяют эти методы в своей повседневной оценочной деятельности (ОД).

Уточнённая формула для решения тех же задач нормативно-доходным методом доходного подхода представлена в статье [ 7 ]. В каждом конкретном случае оценки стоимости предприятий структура (поэлементный состав) этой формулы должна уточняться, в зависимости от специфики условий существования оцениваемого объекта. Например, показатель стоимости земельного участка предприятия вводится в формулу только тогда, когда он принадлежит предприятию на правах частной собственности, т.е. выкуплен у государства или иного собственника этого участка. В других случаях учитывают стоимость права бессрочного либо временного пользования этим участком, если таковая установлена.

Повышению качества исходных данных для решения задач определения справедливой стоимости предприятий будет способствовать разработка типовых перечней таких данных для предприятий разной специализации с учётом поэлементного состава формул, предложенных для применяемых оценщиками на практике методов затратного и доходного подходов.

По предыдущему тексту этой статьи у читателя может сложиться впечатление, что пограничные величины достоверной справедливой стоимости оцениваемых предприятий, определяемые в настоящее время соответствующими методами затратного и доходного подходов, являются однозначными. В действительности, это, увы, не так. Каждая из пограничных величин искомой стоимости имеет собственный полигон распределения (разброса). Конфигурация и ширина этих полигонов зависит от степени возможной вариативности тех элементов расчётных формул для оценки стоимости разными методами разных подходов, которые не являются константами. Например, в формуле для определения справедливой стоимости производственно-технической базы оцениваемого предприятия - основного стоимостеобразующего показателя такого рода объектов, числа структурных и персональных рабочих мест, фонды рабочего времени рабочих мест, расчётная удельная производительность (стоимость нормо-часа) предприятия условно признаются постоянными величинами, а коэффициенты производительного (эффективного) использования рабочего времени, резервирования численности персональных рабочих мест, интегрального уровня износа основных средств и коэффициента, учитывающего масштабы производства, бесспорно являются переменными (вариабельными) величинами.

Естественно возникает вопрос, каким образом учитывать и нормировать вариабельность этих величин. В существующих нормах технологического проектирования типовых предприятий такие задачи успешно решаются (см., например, [ 8 ]).

В тех случаях, когда такие нормы отсутствуют, профессиональные оценщики, специализирующиеся на оценке предприятий и других проблемных активов, должны садиться за стол переговоров и соответствующим образом договариваться о контроле, ограничении вариабельности, конкретизации дискретных величин таких коэффициентов

с целью повышения уровня воспроизводимости, сближения расчётных значений стоимости оцениваемых объектов, получаемых разными оценщиками одного и того же предприятия, если подобные факты встречаются.

Над тем, как оценивать и учитывать риски разброса пограничных значений справедливой стоимости предприятий при их расчётах, представителям оценочной науки ещё предстоит серьёзно поработать.

С учётом всех изложенных выше соображений по поводу точности (неточности) и достоверности (недостоверности) результатов определения справедливой стоимости предприятий был сделан вывод о том, что для максимально возможного исключения случаев преднамеренного ущемления всесторонних и особенно финансово-экономических интересов государства и общества путём зримого занижения либо завышения расчётных показателей этой стоимости нами неоднократно ставился вопрос о назревшей необходимости и целесообразности учреждения в стране малочисленного Всероссийского института (всероссийского Центра) государственных оценщиков и независимых государственных экспертов качества оценок стоимости предприятий и других проблемных активов.

Более подробно суть этого предложения изложена в статье [ 9 ].

Государственные оценщики - оценщики наивысшей квалификации с многолетним опытом работы по специальности, не принадлежащие к чудотворцам, будут не в состоянии выдавать абсолютно точные оценки стоимости оцениваемых активов, так как это ни при каких условиях нельзя сделать. Главное достоинство их оценок, после одобрения независимыми государственными экспертами, состоит в том, что эти оценки всеми участниками рыночных сделок, включая государство и общество, по предварительной договорённости между последними, признаются беспелляционно достоверными и никем не могут быть оспорены даже в арбитражных судах.

В последнее время в Государственную Думу РФ поступило и обсуждается безусловно правильное предложение ввести узаконенный запрет иностранным компаниям и отечественным компаниям с иностранным участием проводить аудит государственных компаний и органов государственной власти. Было бы своевременным введение такого же запрета тем же компаниям заниматься оценкой стоимости самых привлекательных кусков национального богатства страны.

Обеспечение национальной и, в частности, экономической безопасности России задача, о которой государству нельзя забывать ни на минуту.

Кто-нибудь может себе представить, чтобы в США, Канаде, Австралии и в странах ЕС аудитом и определением стоимости самых крупных местных бюджетобразующих компаний занимались аудиторские и оценочные фирмы России, Китая или Индии? В том, что у нас делается сегодня, Россия не отличается от самых захудалых стран Африки, Азии и Южной Америки. Государству, учитывая происходящее на Украине, давно пора заняться тщательным контролем, максимально возможным в настоящее время ограничением подрывной деятельности пятой и шестой колонн в нашей стране [ 10 ], чтобы потом не бороться с ними за выживание - не на жизнь, а насмерть!

В завершение этого материала считаю важным предложить читателям обратить внимание на свою сравнительно недавнюю статью под названием «Основные экономические и социальные последствия умышленного занижения и завышения справедливой стоимости предприятий» [ 11 ].

В этой статье, наряду с материалом, соответствующим её названию, рассмотрен весьма серьёзный вопрос о том, какие заниженные или завышенные оценки справедливой стоимости предприятий следует относить к достоверным, а какие считать недостоверными.

Оценки справедливой стоимости предприятий, которые по величине не более, чем на 30% ниже или выше соответствующих нижних и верхних пограничных значений этой стоимости должны признаваться достоверными. Оценки стоимости предприятий,



отклоняющиеся по величине, более, чем на 30%, от упомянутых пограничных значений этого показателя, следует относить к недостоверным. Таким путём реализуется попытка достаточно корректного учёта объективной вариабельности пограничных значений справедливой стоимости оцениваемых предприятий. Со временем возможно введение корректив предлагаемого выше подхода, если предлагаемые новации в отношении этих корректив будут серьёзно обоснованы и находиться в рамках здравого смысла.

За явно недостоверные оценки стоимости предприятий оценщиков и экспертов качества этих оценок безусловно можно и нужно наказывать. Вопросы в том, как наказывать провинившихся лиц в ОД и стоит ли наказывать оценочные фирмы, а также СРОО, в составе которого они числятся. Представляется, что подобные вопросы заслуживают широкого обсуждения и адекватных решений в оценочном сообществе.

Буду бесконечно благодарен тем, кто выберет время для просмотра этого материала, отметит его недостатки, выскажет замечания и предложения по изложенным соображениям. Естественно, желательно, чтобы критика и предложения были конструктивными, прагматичными, пошли на пользу ОД в стране, без не по существу и не этичного реагирования на то, что кому-то лично, по каким-то причинам не нравится. Случаи такого поведения отдельных рядовых и руководящих коллег, к сожалению, уже были, и не один раз.

### Литература

1. *Курёнова М.А.* Справедливая стоимость - что это: достоверная оценка или возможность манипулировать отчётностью? - М.: // «Аудит и финансовый анализ», № 4, 2011. 5 с.
2. Оценка бизнеса. Учебник. 2-е издание, переработанное и дополненное. Под редакцией Грязновой А.Г. и Федотовой М.А. - М.: Финансы и статистика, 2009. 736 с.
3. *Ревуцкий Л.Д.* Стоимость предприятия и «стоимость» бизнеса. - М.: // «Московский оценщик», № 5 - 6 (72 - 73), 2011. С. 3 - 6.
4. *Ревуцкий Л.Д.* Ещё раз о неприменимости метода ДДП для определения стоимости доходоприносящих товаров. Публикация в интернете по электронному адресу: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/680938.html>
5. *Ревуцкий Л.Д.* Методы доходного и нормативно-доходного подхода к определению рыночной стоимости предприятий. Качество оценок: мифы и реальность. - М.: // «Имущественные отношения в Российской Федерации», № 7, 2006. С. 36 - 46.
6. *Ревуцкий Л.Д.* Единый системно-методический подход к оценке всех видов стоимости предприятий. Статья в интернете по электронному адресу: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/633333.html>
7. *Ревуцкий Л.Д.* Уточнённая формула для определения экономически справедливой рыночной стоимости предприятия. - М.: // «Вестник машиностроения», № 9, 2010. С. 83 - 87.
8. Общероссийские нормы технологического проектирования предприятий автомобильного транспорта (ОНТП-01-91) /Росавтотранс/. - М.: Гипроавтотранс, 1991.
9. *Ревуцкий Л.Д.* Государственный подход к решению задач оценки справедливой стоимости предприятий. - Воронеж, // Электронный научно-практический журнал «Перспективы науки и образования», № 6, 2013. С. 220 - 228.
10. *Голин Эдуард.* «Шестая колонна» России: введение концепта. 01.05.2014. Статья в интернете по электронному адресу: <http://my.mail.ru/community/spr2010/3D9DB2C91D2E0C74.html>

11. *Ревуцкий Л.Д.* Основные экономические и социальные последствия умышленного занижения и завышения справедливой стоимости предприятий. - М.: // «Вопросы оценки», № 4, 2012. С. 43 - 49.